

## CONSTRUYENDO EL TOCONPA

### Todos CON el Pangasius o todos CONTRA el Pangasius

Enrique Torres Quevedo

Biólogo Marino

El 16 y 17 de febrero se realizó el primer seminario internacional de acuicultura en Neiva, capital del departamento del Huila, Colombia. Un evento organizado por Fedecua, Gobernación del Huila, Secretaría de Agricultura del Huila, SENA, Acuapez y Colciencias con el patrocinio de diversas casas de concentrado. A pesar de que la apretada agenda contemplaba muchos temas de interés a cargo de conferencistas invitados del orden nacional e internacional, el ambiente giraba en torno a la propuesta de realizar los estudios necesarios para la introducción del *Pangasius*, más conocido como Basa, asunto impulsado por algunos piscicultores con interés en diversificar la producción acuícola nacional. Para



documentar al auditorio acerca de las potencialidades de la especie, el invitado

Ilustración 1 *Pangasius hypophthalmus* foto tomada de [http://www.dominicanaonline.org/DiccionarioMedioAmbiente/\\_design/images/noticias/noticia\\_080a\\_lr.jpg](http://www.dominicanaonline.org/DiccionarioMedioAmbiente/_design/images/noticias/noticia_080a_lr.jpg)

Michael McGee Garret, productor de puerto Rico, hizo una presentación comparativa en lo técnico principalmente acerca de las ventajas del *Pangasius* frente a la tilapia. Su mayor producción por hectárea, 250 a 300 toneladas/año, su alta tolerancia a bajas concentraciones de oxígeno que les permite su cultivo en altísimas densidades (60-80/m<sup>2</sup>), gracias a que tienen una vejiga natatoria muy vascularizada que usan a manera de pulmón, su mayor (aunque no muy significativo en relación con la tilapia) porcentaje de filete (34%) y su alta fecundidad (60,000 huevos por kg de hembra) fueron excelente carta de presentación. Son peces que sólo se reproducen artificialmente en laboratorio y no naturalmente en estanques (a menos que encuentren un curso de agua similar en sus características básicas al río Mekong de donde son originarios), son detritívoros, alcanzan más de 15 kg y que tienen un mercado amplio en filete fresco y congelado en Europa Oriental principalmente.

Entre 1995 y el 2000 la producción piscícola total en Vietnam, de donde son originarios los *Pangasius*, estuvo estancada alrededor de las 300 mil toneladas. Posteriormente, del 2001 al 2007 hubo un incremento geométrico llegando a 1 millón 500 mil toneladas, de las cuales cerca de 900 mil fueron de *Pangasius bocuorti* o *Pangasius hypophthalmus*. Actualmente, en 2010, llegan a más de 107 países con el producto, especialmente en filete congelado<sup>1</sup> cuidando de

<sup>1</sup> Dr. Nguyen Huu Dzung

Vietnam Association of Seafood Exporters and Producers (VASEP) FAO Global Trade Conference  
Qingdao, China, 29-31 May, 2007

cumplir con cada exigencia que progresivamente les ha sido impuesta por el comercio internacional. Algunos concedores hablan de una producción actual de más de 1 millón quinientas mil toneladas de sólo *Pangasius*, partiendo de una producción de 22 mil toneladas en el 2000. Las exportaciones en 2006 rondaban por las 300 mil toneladas dirigidas a mercados especialmente europeos, (Holanda, España, Alemania) y euroasiáticos, dentro de los que se destaca Rusia con el 14 %.

Las importaciones de la especie desde EEUU se han incrementado en los últimos años en lo que tiene que ver con el filete congelado, pasando de 32 mil toneladas a 45 mil, mientras que el filete fresco tuvo un drástico decrecimiento de 1,174 toneladas a 120 toneladas.<sup>2</sup>

		2008		2009	
		Kg	US\$	Kg	US\$
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	CANADA	0	0	2,966	11,688
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	CHINA	281,564	1,057,673	55,792	203,7
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	COSTA RICA	20,07	63,435	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	MALAYSIA	589,564	1,965,044	20,958	67,05
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	NEW ZEALAND	0	0	809	8,779
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	THAILAND	153,132	555,568	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FRESH	VIET NAM	129,971	361,125	40,37	142,58
<b>Subtotal</b>		<b>1,174,301</b>	<b>4,002,845</b>	<b>120,895</b>	<b>433,797</b>
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	AUSTRALIA	29,708	415,688	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	CAMBODIA	811,016	2,743,290	1,929,707	6,120,660
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	CANADA	609	4,438	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	CHILE	81,504	1,063,273	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	CHINA	2,959,130	10,713,945	2,311,798	9,308,541
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	INDONESIA	649,839	2,565,067	247,579	933,405
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	JAPAN	0	0	6,455	107,122
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	MALAYSIA	65,877	194,948	479,507	1,615,710
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	SINGAPORE	34,2	111,307	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	SPAIN	9,665	40,118	5,75	22,834
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	THAILAND	5,294,245	16,577,083	5,108,080	16,198,071
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FILLET FROZEN	VIET NAM	22,066,658	69,881,590	35,154,623	110,862,776
<b>Subtotal</b>		<b>32,002,451</b>	<b>104,310,747</b>	<b>45,243,499</b>	<b>145,169,119</b>
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FROZEN	MALAYSIA	19,051	47,65	0	0
CATFISH (PANGASIVS SPP.) FROZEN	VIET NAM	330,348	885,521	345,15	824,333
<b>Subtotal</b>		<b>349,399</b>	<b>933,171</b>	<b>345,15</b>	<b>824,333</b>

El asunto es que en algo más de diez años, un país toma una especie, cubre muchos destinos alrededor del mundo, desde Asia, Europa, América y Oceanía, incrementa 68 veces la producción de esa especie pasando de 22 mil toneladas a 1 millón 500 mil y se pliega a las exigencias más duras de calidad dadas por el GlobalGap con el fin de contrarrestar los ataques de mercados tan poderosos como los de la tilapia y el catfish en mercados como el norteamericano. Construye más de 70 plantas certificadas con capacidad de transformación de más de 3300 toneladas de pescado al día, que giran alrededor de un sin número de cooperativas de productores que en 1965 eran 15,000<sup>3</sup>.

Se podría escribir mucho más acerca de ese inmenso desarrollo, pero las preguntas son varias. Exploraremos algunas:

### *Cómo lo hicieron?*



Ilustración 2 Foto tomada de

[http://www.dominicanaonline.org/DiccionarioMedioAmbient/e/\\_design/images/noticias/noticia\\_080a\\_lr.jpg](http://www.dominicanaonline.org/DiccionarioMedioAmbient/e/_design/images/noticias/noticia_080a_lr.jpg)

La respuesta, a vuelo de pájaro es: *institucionalidad* y *asociatividad*. Institucionalidad en la medida que existe un Ministerio de la Pesca, que indica que hay una verdadera política de estado frente a esa actividad económica. Asociatividad, que da la fortaleza para lo que todos sabemos que es el direccionamiento de las políticas, una fuerte interlocución con el estado y la economía de escala. En Colombia no tenemos mucho de ninguna de las dos. Existía un instituto de pesca y acuicultura INPA que venía haciendo un trabajo aplicado, y fue borrado de un plumazo luego de ser politizado, para convertirlo ahora en una oficina de un instituto hoy y mañana de otro, como ha pasado con su recorrido al INCODER, luego al ICA y de nuevo al INCODER, por

las razones que sean, asunto que genera una inestabilidad inmensa tanto para los profesionales que trabajan en el tema, como para los usuarios. Y de asociatividad tampoco en la medida en que los esfuerzos por fortalecer las asociaciones de productores hechos por el gobierno muchas veces caen en saco roto por cuenta de la *no cultura* de la asociación que existe en nuestro país, hundido hasta las orejas por el individualismo. Ambas responsabilidades

<sup>3</sup> [http://www.fao.org/fishery/countrysector/naso\\_vietnam/es](http://www.fao.org/fishery/countrysector/naso_vietnam/es)

le caen en mucho al sector privado, que no ha sido capaz de generar su consolidación como sector para exigir y aportar en la construcción de unas políticas serias de desarrollo de la acuicultura, que incluyan la recuperación del espacio institucional perdido.

### *Traer el Pangasius?*

La iniciativa de traer ésta especie asiática viene desde hace por lo menos un año<sup>4</sup>, por parte de un sector de los productores del departamento del Huila, como una alternativa para la diversificación de la producción piscícola y los volúmenes de producción huilense basados en el sistema de jaulas que ha llegado a su tope en la represa de Betania<sup>5</sup>.

Es una propuesta hecha abiertamente a través de los voceros de Fedecua, el señor Eugenio Silva y la Secretaría de Agricultura del Huila, el doctor Manuel Macías, a su vez dos de los más destacados productores de tilapia del país.

Personalmente pienso que el llamado puede ser interpretado más que a la introducción de una nueva especie a Colombia, a plantear las reales posibilidades de una diversificación de las especies a producir para los mercados externos e internos. Es una demanda justificada no solamente del sector acuícola huilense, sino de todo el país. Y esa diversificación tiene sus esperanzas puestas en los bagres, peces sin escama, de buen filete, buen mercado interno y externo y rápido crecimiento, de los cuales el *Pangasius*, asiático, es un buen ejemplo. Sin embargo en aras del criterio ambiental que debe ser muy tenido en cuenta en éstos casos, hay que decir que en la región del Meta y en general en todo el país existe una alta biodiversidad íctica, de donde se han trabajado varios bagres en los temas de biología, caracterización de la carne, toxicología, ictiopatología, reproducción y cultivo de algunos como son el mapurito, el yaque, la doncella, la guabina, nicuro, el capaz, cajaro, bagre zebra y el bagre rayado entre otros, donde han participado instituciones como Unillanos, Corpoica, INPA, Universidad Nacional, Universidad de Córdoba, Universidad del Magdalena, Universidad de Antioquia, Universidad del Norte, Universidad Surcolombiana, UDCA, Universidad Jorge Tadeo Lozano y otras en conjunto con algunos gremios como Acuica, Acuioriente y Fedecua. El asunto es determinar en qué punto de desarrollo se halla el paquete tecnológico de esas especies y si estarían listas para centrar en ellas esfuerzos de voluntad política (en términos de fomento, créditos, transferencia tecnológica), e implementación técnica y comercial para dar un salto en las producciones para exportación y consumo interno con sus necesitadas

---

<sup>4</sup> [http://www.agronet.gov.co/www/docs\\_agronet/200932142740\\_Boletin8.pdf](http://www.agronet.gov.co/www/docs_agronet/200932142740_Boletin8.pdf)

<sup>5</sup> <http://www.diariodelhuila.com/economica/item/78-piscicultores-a-pensar-en-lo-ambiental>

consecuencias en creación de empleo, amén de todo lo que implica la dinámica económica de la cadena Piscícola.

Pero como apuntaba inicialmente, la solución al problema del enanismo del sector en nuestro país es de mucho más fondo. Y el asunto no pasa por el tipo de especie a cultivar. Sin los dos ingredientes anteriores, asociatividad e institucionalidad, cualquier especie por milagrosa que sea, difícilmente logrará en tan poco tiempo generar esos cerca de 700 mil empleos que en el 2004 generaba el sector acuícola en Vietnam. Un crecimiento que también pasó su factura ambiental en ese país, hay que decirlo. Allá en su casa el establecimiento del millón de hectáreas que actualmente utiliza la producción acuícola vietnamita, ha determinado la deforestación de amplias áreas, la invasión de desechos orgánicos del delta del Mekong, por decir algunas cosas que tienen su par en nuestro país. Ya la represa de Betania está en su punto máximo de explotación según los estudios hechos por INCODER, 22,000 toneladas, mientras que es un problema la formalización de las empresas piscícolas habida cuenta de las diferencias y dificultades que existen entre el sector y las Corporaciones Autónomas Regionales encargadas de otorgar las licencias de toma y vertido de aguas. Es decir, el problema ambiental es transversal a todas las especies autóctonas o exóticas que se cultiven en el país, si hacen parte de un plan de largo alcance de desarrollo acuícola. Por lo tanto, el desarrollo de la piscicultura colombiana no solamente tiene que ver con las especies cultivadas (que deben incrementarse debido a la demanda del mercado) sino con el problema ambiental en sí del sector, que debe asumir estrategias amplias y de alcance para sobre ellas determinar el rumbo de la ampliación de las áreas de cultivo, el cambio de tecnología, el desarrollo de las especies autóctonas, el trasplante entre cuencas y la introducción de especies exóticas.

#### *Otras consideraciones*

Por último hay que tener en cuenta de que de lo que se trata es de competitividad. Tenemos a nuestro haber personal preparado, algo de infraestructura oficial, fondos del estado otorgado a investigación y desarrollo tecnológico mediante convocatorias como las del SENA, Minagricultura, COLCIENCIAS y fondos internacionales. Pero la competitividad, vuelve y juega, viene también a ojos de los compradores internacionales y muchos nacionales, de su relación con el medio ambiente y el bienestar de los trabajadores, además de nuestra capacidad de producir a bajo costo. Por lo tanto, de ahí que la evaluación de la introducción de esa especie *Pangasius sp.* como del desarrollo de nuestros bagres, debe ser hecha no solo desde el punto de vista ambiental (impacto sobre especies nativas) o de trasplante de cuencas, sino de nuestra capacidad de producirla a bajo costo, en los volúmenes necesarios y con la tecnología adecuada.

## CONCLUSIONES

La piscicultura nacional necesita diversificar sus productos. Los bagres son una excelente alternativa, pero foráneos o no, es necesario resolver el tema ambiental ya sea en lo que se refiere a las consecuencias de una introducción de una especie asiática (*Pangasius*) o de los efectos de unos trasplantes entre cuencas nacionales. Igualmente, la evaluación de unos y otros, deben pasar por el filtro de lo que es rentable, competitivo y comercial y lo que no lo es. El tiempo necesario para resolver los interrogantes e implementar la o las tecnologías a emplear con estos nuevos productos debe ser mínimo. Para que ese desarrollo sea exitoso, es necesario en primera instancia fortalecer la agremiación a nivel de veredas, municipios, departamentos y en lo nacional con el fin de mostrar al gobierno una representatividad suficiente como para contribuir mejor en la elaboración de las políticas de desarrollo del sector y poder proyectarlo como estratégico en lo económico para el país en los próximos diez años, para lo cual necesita unas instituciones especializadas y engranadas para lograrlo.

## RECOMENDACIONES

Observar lo sucedido en otros países como República Dominicana, Chile o Tailandia, donde se ha hecho la introducción del bagre asiático, desde el punto de vista, ambiental y socioeconómico.

Contratar un estudio objetivo e imparcial que evalúe todos los aspectos, económicos, biológicos, ecológicos y de mercado que permitan tomar la mejor decisión con respecto a la introducción de la especie.

Si la decisión es positiva en cuanto a la introducción:

1. El estado debe monopolizar la venta de reproductores mediante un mecanismo muy rápido de otorgamiento de licencias y de entrega de animales, con el fin de poder conservar el monopolio de la información de a quien, cuando y donde se le entregaron animales para reproducción. Cuando los trámites son engorrosos, costosos o demorados, se da carta blanca a la introducción descontrolada e ilegal de animales que no cumplen con especificaciones de sanidad, productividad, etc.

Positivo o negativo el concepto de introducción del Basa al país:

2. Con base en un acuerdo unificado de los miembros de la Cadena Nacional Piscícola, se debe asumir el reto de la diversificación de especies con más decisión, apuntándole a colmar los vacíos de conocimiento que existen de las especies de bagres ya trabajadas como el mapurito, la doncella, el yaque, el capaz y el rayado principalmente para ofrecer un paquete tecnológico completo al sector acuícola,

utilizando a fondo las herramientas financieras y de cofinanciación que ofrece el estado en sus diferentes vertientes, en el menor tiempo posible. Para esto es necesaria la revisión a fondo de los conocimientos adquiridos de las especies promisorias, establecer una prioridad en las investigaciones faltantes y constituir un “bloque de desarrollo” de esas especies coordinado por la Cadena Piscícola, donde las instituciones aporten recursos y la Universidades y Sector piscícola aporten recurso humano, infraestructura y dinero.